

Verejné obstarávanie (prieskumy trhu, PHZ)

9. Na ktorú adresu je potrebné zaslať informáciu o zverejnení zákaziek nad 5000 EUR?

V Príručke pre VO zverejnenej na <http://www.minv.sk/?metodicke-dokumenty-1> je uvedená informácia o povinnosti postupovať v rámci zverejnenia informácie o zákazkách nad 5000 € podľa kap. 2.8.2.1 Zákazky nad 5 000 EUR, v zmysle ktorej je potrebné podľa prílohy č. 1 Metodického pokynu č. 14 <http://www.minv.sk/?metodicke-dokumenty-1> zaslať informáciu na CKO.

E-mailový kontakt na zaslanie informácie je: zakazkycko@vlada.gov.sk a súčasne na e-mail vo.sep@minv.sk.

Otázky uvedené vyššie boli prijaté po zverejnení aktualizácie výzvy dňa 31.8.2016

8. V Príručke pre verejné obstarávanie sa v kapitole II. VEREJNÉ OBSTARÁVANIE v bode 2.2 Predpokladaná hodnota zákazky (PHZ) uvádza nasledovne:

Určenie PHZ vykoná prijímateľ napr. na základe informácií z cenového prieskumu oslovením minimálne 3 potenciálnych dodávateľov, pričom pre účely zdokladovania takto vykonaného prieskumu prijímateľ predloží celú komunikáciu s potenciálnymi dodávateľmi atď.

V Príručke k oprávnenosti výdavkov SO pre OP Ľudské zdroje sa uvádza:

Prieskum trhu predstavuje nástroj na overovanie hospodárnosti výdavkov najmä v prípade výdavkov, pre ktoré nie sú stanovené benchmarky, finančné limity alebo jednotkové ceny a zároveň žiadateľ nepreukazuje hospodárnosť výdavkov prostredníctvom zrealizovaného VO, znaleckým alebo odborným posudkom, alebo v prípade výdavkov na stavebné práce stavebným rozpočtom projektu vypracovaným oprávnenou osobou. Služí ako nevyhnutná podpora pre prvotné posúdenie hospodárnosti a efektívnosti výdavkov stanovených v rozpočte projektu.

Žiadateľ vykoná prieskum trhu vyžiadaním minimálne 5 ponúk od rôznych potenciálnych dodávateľov na predmet zákazky tovaru, práce alebo služby s cieľom zistenia aktuálnych cenových úrovní.

Máme to teda chápať tak, že ak prijímateľ nepreukazuje hospodárnosť výdavkov prostredníctvom zrealizovaného VO, tzv. prieskum trhu s oslovením 5 potenciálnych dodávateľov uvádzaný v Príručke k oprávnenosti výdavkov je vlastne určením PHZ (podľa pravidiel predloženého párneho či nepárneho počtu ponúk) a takpovediac nahrádza určenie PHZ (oslovením 3 potenciálnych dodávateľov) uvedené v príručke pre verejné obstarávanie?

V prvom rade je potrebné uviesť, že stanovovanie výšky oprávneného výdavku do ŽoNFP a stanovovanie predpokladanej hodnoty zákazky (PHZ) na účely zákona o verejnom obstarávaní (VO) sú odlišné procesy.

Vo fáze stanovovania výšky oprávneného výdavku do ŽoNFP sú možné dve varianty:

1. žiadateľ nemá v čase predkladania ŽoNFP ukončený proces verejného obstarávania, a v tomto prípade preukazuje hospodárnosť daného výdavku prieskumom trhu s min. 5 cenovými ponukami, čím samozrejme nie je dotknutá povinnosť dodržiavania výšky oprávneného výdavku pomocou stanovených benchmarkov a finančných limitov.

Prieskum trhu s min. 5 cenovými ponukami (záväzný formulár Prílohy č. 10 ŽoNFP), ktorý slúži na preukázanie hospodárnosti výdavku, nenahrádza cenový prieskum k stanoveniu predpokladanej hodnoty zákazky (PHZ), ktorý je súčasťou procesu verejného obstarávania, a ktorý bude potrebné vykonať v procese verejného obstarávania;

2. žiadateľ má v čase predkladania ŽoNFP skončený proces verejného obstarávania, čiže má uzavretú zmluvu s víťazným uchádzačom na výdavok, ktorý spadá pod pravidlá VO, a hospodárnosť a výška daného výdavku pri predkladaní ŽoNFP sa preukazuje touto uzavretou zmluvou (nepredkladá 5 cenových ponúk).

V tomto prípade teda žiadateľ pri predkladaní ŽoNFP nepredkladá PHZ, ktorá je súčasťou procesu VO, a vykonanie PHZ bude kontrolované v prípade úspešnosti žiadateľa ako súčasť kontroly VO.

7. Postačuje pre určenie/ stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky rozpočet vyhotovený zodpovedným projektantom alebo je potrebné na stavebné práce vykonať prieskum trhu oslovením viacerých firiem?

Podľa §5 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov predpokladaná hodnota zákazky (ďalej len "PHZ") na účely zákona o VO sa určuje ako cena bez dane z pridanej hodnoty. PHZ musí vychádzať z ceny, za ktorú sa obvykle predáva rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky v čase, keď sa oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámenie použité ako výzva na súťaž posielala na uverejnenie. Ak sa uverejnenie takéhoto oznámenia nevyžaduje, PHZ musí vychádzať z ceny, za ktorú sa obvykle predáva rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky v čase začatia postupu zadávania zákazky. Podľa §5 ods. 14 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov verejný obstarávateľ a obstarávateľ v dokumentácii k verejnému obstarávaniu uchovávajú aj informácie a podklady, na

základe ktorých určili PHZ. Ustanovenie §5 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov explicitne neuvádza, na základe akých dokumentov má byť PHZ určená, určuje len základné pravidlá a princípy, ktoré má verejný obstarávateľ pri určovaní PHZ dodržať. Príručka k verejnému obstarávaniu pre Operačný program Ľudské zdroje <http://www.minv.sk/?metodicke-dokumenty-1> v časti 2.2 Predpokladaná hodnota zákazky príkladom uvádza niektoré z možností, ktoré môže verejný obstarávateľ pri určení PHZ využiť. V tejto súvislosti teda odporúčame, aby prijímateľ venoval určeniu PHZ náležitú starostlivosť, keďže správne určenie PHZ je jedným zo základných nástrojov na dosiahnutie hospodárnosti vysúťaženej ceny.

Na základe vyššie uvedených informácií nie je povinnosťou žiadateľa, v prípade verejného obstarávania na stavebné práce, vykonať prieskum trhu formou oslovenia viacerých firiem, ale postačuje stanovenie PHZ na základe položkového rozpočtu stavby vyhotoveného odborne spôsobilou osobou s otláčkom jeho pečiatky.

Dňa 18. apríla 2016 nadobudol účinnosť nový zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Pravidlá výpočtu predpokladanej hodnoty zákazky sú uvedené v § 6 tohto zákona.

6. Chcela by som Vás poprosiť o vyjadrenie ohľadom Prieskumu trhu:

Čo sa týka stavebných prác, je postačujúci ako podklad rozpočet na úrovni výkaz - výmer opečiatkovaný a podpísaný autorizovaným projektantom? - čiže nie je potrebných 5 cenových ponúk?

Pri výdavku na riadiaci personál - konkrétne by išlo o Dohodu o vykonaní práce, akým spôsobom dokladujeme výšku výdavku? - tiež je potrebné vykonať prieskum trhu s min. 5 uchádzačmi?

Žiadateľ je pri stanovovaní výšky oprávnených výdavkov do žiadosti o NFP povinný postupovať v zmysle aktuálnej Príručky k oprávnenosti výdavkov Sprostredkovateľského orgánu pre Operačný program Ľudské zdroje pre Prioritnú os 5 a Prioritnú os 6, ktorá je zverejnená na <http://www.minv.sk/?metodicke-dokumenty-1>, kapitola 7 Podmienky hospodárnosti výdavkov, a v zmysle aktuálnej Príručky pre žiadateľa, kapitola 8 Oprávnenosť výdavkov a dokumentu Zoznam oprávnených výdavkov, benchmarky a finančné limity, ktoré sú prílohou predmetnej výzvy.

Pri stanovovaní hodnoty výdavku na stavebné práce je postačujúce ako podklad použiť položkový rozpočet stavby vypracovaný a označený otláčkom pečiatky odborne spôsobilej osoby.

Pri stanovovaní výšky výdavku na riadiaci personál je v prvom rade potrebné stanoviť, či to bude interný manažment- t.j. fyzická osoba ako zamestnanec žiadateľa/ prijímateľa, alebo to bude externý manažment-dodávateľ služieb.

Vzhľadom na skutočnosť, že uvádzate dohodu o vykonaní práce, sa dá predpokladať, že to bude interný manažment, a pôjde o vzťah zamestnávateľ- zamestnanec spadajúci pod úpravu Zákonníka práce. Podľa § 1 ods. 2 písm. g) zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného do 17.4. 2016 (ďalej len „zákon č. 25/2006 Z.z.“) sa tento zákon nevzťahuje na uzavretie pracovnej zmluvy, dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru alebo obdobného pracovného vzťahu.

Podľa § 1 ods. 2 písm. e) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 18.4. 2016 (ďalej len „zákon č. 343/2015 Z.z.“) sa tento zákon nevzťahuje na uzavretie pracovnej zmluvy, dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru alebo obdobného pracovného vzťahu.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z. z. (Zákonník práce) zamestnanec je fyzická osoba, ktorá v pracovnoprávných vzťahoch, a ak to ustanovuje osobitný predpis, aj v obdobných pracovných vzťahoch vykonáva pre zamestnávateľa závislú prácu.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že výnimku zo zákona o VO je možné uplatniť len na zamestnanie fyzických osôb, a nie fyzických osôb – podnikateľov a právnických osôb, na obstaranie služieb ktorých sa v plnom rozsahu uplatňujú ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní v platnom znení.

Pre úplnosť dodávame, že podľa § 226 Zákonníka práce dohoda o vykonaní práce zamestnávateľ môže uzatvoriť s fyzickou osobou (nie fyzickou osobou – podnikateľom a nie s právnickou osobou), ak rozsah práce (pracovnej úlohy), na ktorý sa táto dohoda uzatvára, nepresahuje 350 hodín v kalendárnom roku (čo je cca 7 hodín týždenne). Podľa ods. 2 a 3 tohto paragrafu dohoda o vykonaní práce sa uzatvára písomne, inak je neplatná. V dohode o vykonaní práce musí byť vymedzená **pracovná úloha**, dohodnutá odmena za jej vykonanie, doba, v ktorej sa má pracovná úloha vykonať, a rozsah práce, ak jej rozsah nevyplýva priamo z vymedzenia pracovnej úlohy. Pracovná úloha sa musí vykonať v dohodnutej dobe, inak môže zamestnávateľ od dohody odstúpiť.

Podľa § 228a Zákonníka práce na základe dohody o pracovnej činnosti možno vykonávať pracovnú činnosť v rozsahu najviac 10 hodín týždenne. Dohodu o pracovnej činnosti je zamestnávateľ povinný uzatvoriť písomne, inak je neplatná. V dohode o pracovnej činnosti musí byť uvedená **dohodnutá práca**, dohodnutá odmena za vykonanú prácu, dohodnutý rozsah pracovného času a doba, na ktorú sa dohoda uzatvára. Z toho vyplýva, že na pravidelne sa opakujúcu činnosť je vhodnejšie uplatňovať dohodu o pracovnej činnosti, keďže dohoda o vykonaní

práce sa viaže na splnenie určitej pracovnej úlohy a je možné ju považovať za „ekvivalent“ zmluvy o dielo podľa zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník.

Čo sa týka dokladovania výšky výdavku, v prípade už uzavretých dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, bude dostatočné predloženie konkrétnej uzavretej dohody so zamestnancom. V prípade, ak dohoda o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru v čase podania ŽoNFP nie je uzavretá, pri stanovení výšky oprávneného výdavku je potrebné postupovať v súlade s inštrukciami uvedenými v kapitole 8.2.1.4. Príručky pre žiadateľa.

V prípade, ak by riadiacim personálom mala byť fyzická osoba- podnikateľ, alebo právnická osoba (jej zamestnanci)- teda externý manažment, pôjde o poskytovanie služby, a vzťah žiadateľa/ prijímateľa a osoby poskytujúcej služby spadá po ustanovenia zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, a obstaranie služby sa musí spravovať zákonom o VO.

Ak ku dňu podania ŽoNFP bola služba obstaraná, žiadateľ predkladá zmluvu uzavretú s poskytovateľom služby. Ak ku dňu podania ŽoNFP nebola služba obstaraná, žiadateľ predloží na preukázanie hospodárnosti výdavku ako prílohu č.10 - Prieskum trhu s vyhodnotením min. 5 cenových ponúk v zmysle Príručky pre žiadateľa.

5. Je/nie je potrebné pri podávaní projektu v rámci vyhlásenej výzvy na rekonštrukciu materskej škôlky (žiadateľom je obec), aby bolo začaté alebo ukončené verejné obstarávanie na realizátora stavby? Ak áno, akú dokumentáciu je potrebné predložiť k projektu.

Vo výzve nie je definovaná povinnosť žiadateľa mať v čase predloženia žiadosti o NFP začaté resp. ukončené verejné obstarávanie /VO/ na dodávateľa stavby.

Nie je povinnosťou žiadateľa predkladať dokumentáciu z ukončeného procesu VO, ale ak žiadateľ má napr. ukončený proces VO (uzavretá zmluva s dodávateľom a pod.), predloží v rámci prílohy č. 10 ŽoNFP (viď bližší popis obsahu prílohy č. 10 v zozname príloh) okrem iného predmetnú zmluvu.

Dokumentácia z procesu VO sa bude overovať až u úspešného žiadateľa.

4. Prosím o vysvetlenie k Formuláru ŽoNFP uvedenej výzvy: časť 12 Verejné obstarávanie.

V tabuľke pod názvom stĺpca „Celková hodnota zákazky“ je uvedené nasledovné:

Žiadateľ uvedie odhadovanú hodnotu zákazky v prípade plánovaného VO, ktoré nebolo ešte vyhlásené. V prípade VO, ktoré bolo vyhlásené sa uvádza predpokladaná hodnota zákazky. V prípade ukončeného VO žiadateľ uvedie výslednú zazmluvnenú cenu. Hodnota sa uvádza za celé verejné obstarávanie bez ohľadu na skutočnosť, či bolo vykonané celé výlučne len pre účely projektu.

Otázka:

Odhadovaná hodnota zákazky v prípade plánovaného VO má byť uvedená hodnota s DPH alebo bez DPH?

Predpokladaná hodnota zákazky v prípade vyhláseného VO: v zmysle § 6 ZVO ods. 1 to musí byť hodnota bez DPH (predpokladaná hodnota zákazky je terminus technicus, je zadefinovaná v § 6 ZVO), ale je to tak myslené aj v tejto vete?

V prípade ukončeného VO: výsledná zazmluvnená cena je pre obec vždy cena s DPH.

Nakoľko oprávnenými žiadateľmi v rámci výzvy sú obce, je oprávneným nákladom aj DPH, preto žiadateľ uvedie v stĺpci „Celková hodnota zákazky“ hodnotu s DPH, nakoľko daná hodnota sa prepája následne s oprávnenou aktivitou a hodnotou tejto aktivity, ktorá je takisto uvedená s DPH. Z pohľadu systému ITMS nemôže nastať situácia, aby predpokladaná „Celková hodnota zákazky“ bola nižšia ako hodnota, ktorá je previazaná na danú aktivitu, čo by mohlo nastať, kebyže žiadateľ uvedie v predmetnom stĺpci hodnotu bez DPH a previaže ju následne s hodnotou oprávnenej aktivity, ktorá je uvedená s DPH. Systém ITMS neschváli danú operáciu a vypíše Vám chybové hlásenie „Celková suma za aktivity verejného obstarávania nesmie byť väčšia ako celková hodnota zákazky verejného obstarávania“

V zmysle textácie v bode č. 1 musí byť hodnota uvedená s DPH.

V prípade ukončeného procesu VO je suma zadefinovaná takisto s DPH.

3. Je v prípade podania ŽoNFP do predmetnej výzvy povinnou prílohou žiadosti aj dokumentácia v spojitosti s verejným obstarávaním k projektu, prípadne v akom rozsahu?

Nie je povinnosťou žiadateľa predkladať dokumentáciu z ukončeného procesu VO, ale ak žiadateľ má napr. ukončený proces VO (uzavretá zmluva s dodávateľom a pod.), predloží v rámci prílohy č. 10 ŽoNFP (viď bližší popis obsahu prílohy č. 10 v zozname príloh) okrem iného predmetnú zmluvu (viď bližší popis v Príručke pre žiadateľa, kap. 8.2. Stanovenie výšky oprávneného výdavku a v Príručke k oprávnenosti výdavkov, kap. 7. Podmienky hospodárnosti výdavkov). Dokumentácia z procesu VO sa bude overovať až u úspešného žiadateľa.

2. Musí mať žiadateľ v čase podania žiadosti ukončené verejné obstarávanie na dodávateľa stavby? Stačí (momentálne, aby stihol prvé kolo podávania žiadosti) keď stanoví výšku oprávneného výdavku za stavebné práce na základe benchmarkov - resp. maximálnych finančných limitov?

Vo výzve nie je definovaná povinnosť žiadateľa mať v čase predloženia žiadosti o NFP začaté resp. ukončené verejné obstarávanie /VO/ na dodávateľa stavby.

V prípade, ak žiadateľ ukončil verejné obstarávanie na dodávateľa stavebných prác pred podaním Žiadosti o nenávratný finančný príspevok /ŽoNFP/, žiadateľ predloží ako prílohu ŽoNFP uzavretú zmluvu s víťazným uchádzačom, ktorej súčasťou bude položkový rozpočet stavby, ktorý vzišiel z procesu VO.

Ak proces verejného obstarávania nebol začatý, resp. VO bolo začaté v zmysle zákona o VO, žiadateľ predloží na stanovenie hodnoty výdavku na stavebné práce položkový rozpočet stavby vypracovaný a označený odtlačkom pečiatky odborne spôsobilej osoby.

Pri stanovení oprávnenej výšky výdavku na stavebné práce je nutné sa riadiť prílohou č. 6 výzvy „Zoznam oprávnených výdavkov, benchmarky a finančné limity“ a Príručkou pre oprávnenosť výdavkov zverejnenou na <http://www.minv.sk/?metodicke-dokumenty-1>.

1. V prípade, že v rozpočte vyhotovenom projektantom bude jedna položka interiérové vybavenie, je potrebné toto interiérové vybavenie obstarávať samostatne ako tovar alebo postačuje vykonať jedno obstarávanie na stavbu ako celok v rámci uskutočnenia stavebných prác?

V zmysle zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinného do 17.4. 2016:

Podľa § 5 ods. 12 ZVO zákazku nemožno rozdeliť ani zvoliť spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty s cieľom znížiť predpokladanú hodnotu zákazky pod finančné limity podľa zákona o VO. Verejný obstarávateľ je zároveň povinný pri zadávaní zákaziek uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

O vykonanie jedného obstarávania na stavebné práce by sa jednalo iba vtedy, ak by bez dodávky tovaru nebolo objektívne možné zrealizovať samotné stavebné práce (napr. by sa mohlo jednať o dodávku stavebného materiálu, napr. stavebné hmoty, prefabrikáty, materiál na elektroinštaláciu, rozvod vody, obklady, podlahy, kúrenie atď). Takýmto tovarom však nie je napr. výpočtová technika, interiérové vybavenie, nábytok, posteľe, nočné stolíky, toaletné kreslá, kardió kreslá, skrine šatníkové, servírovacie stolíky a ostatné vybavenie slúžiace na rehabilitáciu a pre obsluhu ubytovaných ako napr. vyšetrovacie lôžka, nakoľko je zrejmé, že dodávka týchto tovarov nie je nevyhnutne potrebná na realizáciu stavebných prác, a že s realizáciou stavebných prác úzko nesúvisí.

Spájanie predmetov zákazky nesmie mať v prvom rade za následok vyňatie takéhoto tovaru z pôsobnosti ZVO, ako je uvedené v § 5 ods. 3 ZVO, na druhej strane takéto spájanie predmetov zákazky musí byť v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania uvedenými v § 9 ods. 3 ZVO. Úrad pre verejné obstarávanie v tejto súvislosti uvádza, že zákaz diskriminácie zahŕňa jednak zákaz diskriminácie zjavnej, teda rozdielneho zaobchádzania s jednotlivcom v porovnaní s celkom, ale aj zákaz diskriminácie skrytej, pokiaľ táto vedie v podstate k obdobným právom zakázaným dôsledkom (v oblasti verejného obstarávania poškodzovanie hospodárskej súťaže a konkurenčného prostredia medzi záujemcami alebo uchádzačmi). V dôsledku spojenia predmetov zákazky (uskutočnenia stavebných prác a dodávky tovaru, ktorá nie je nevyhnutne potrebná na realizáciu samotných stavebných prác), môže prejavíť záujem o účasť vo verejnom obstarávaní menej záujemcov, ako by tomu bolo v prípade, keby bolo umožnené podávať žiadosti o účasť a následne ponuky samostatne na jednotlivé časti predmetu zákazky, resp. v samostatných verejných obstarávaníach. Úrad má za to, že v takomto prípade môžu byť diskriminovaní a od účasti vo verejnom obstarávaní odradení potenciálni dodávateľia, ktorí sa zaoberajú napr. len dodávkou interiérového vybavenia (nábytku) alebo IKT vybavenia, a nie aj realizáciou stavebných prác, teda môžu poskytnúť len jednotlivé plnenia a nie všetky, ktoré sú predmetom zákazky. Zároveň môže byť pre takýchto uchádzačov, resp. záujemcov problematické spájať sa so stavebnými firmami v rámci skupiny dodávateľov, resp. môže byť pre nich problematické hľadať si subdodávateľa. V dôsledku takto vymedzeného predmetu zákazky má SO a Úrad pre verejné obstarávanie za to, že ide o porušenie princípu nediskriminácie záujemcov alebo uchádzačov podľa § 9 ods. 3 ZVO, ako aj o obmedzenie konkurenčného prostredia medzi dodávateľmi, a tým aj hospodárskej súťaže. V prípade takéhoto vymedzenia predmetu zákazky (v rámci jedného verejného obstarávania sa obstaráva uskutočnenie stavebných prác a dodávka tovaru, ktorá nie je nevyhnutná na ich uskutočnenie) môže prejavíť záujem o účasť v predmetnej súťaži menej záujemcov, ako by tomu bolo v prípade, keby bol predmet zákazky rozdelený na časti (a bolo by umožnené podávať ponuky aj na jednotlivé časti predmetu zákazky) alebo keby boli jednotlivé časti predmetu zákazky obstarávané v samostatných súťažiach.

Úrad pre verejné obstarávanie ďalej uvádza, že je potrebné zvážiť na jednej strane hospodárnosť pri zadávaní zákazky a na druhej strane otvorenosť verejného obstarávania voči záujemcom. V prípade takéhoto stretu je potrebné dať prednosť väčšej otvorenosti verejného obstarávania, nakoľko je tým jednak dodržaný princíp nediskriminácie uchádzačov, resp. záujemcov, pretože nedochádza k obmedzeniu hospodárskej súťaže dodávateľov a navyše väčší počet ponúk zásadne prináša väčšiu konkurenciu a v dôsledku toho výhodnejšie ponukové ceny, a teda v konečnom dôsledku úsporu finančných prostriedkov. Prípadná väčšia administratívna náročnosť by nemala byť dôvodom, ktorý by ospravedlňoval prípadné obmedzenie konkurencie.

Vyššie uvedené potvrdzujú aj Najčastejšie porušenia zákona o verejnom obstarávaní zistené Úradom pre verejné obstarávanie pri výkone dohľadu nad verejným obstarávaním v období od 1.1.2011 do 30.6.2011 – vid' webové sídlo Úradu pre verejné obstarávanie.

V zmysle zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 18.04.2016:

Spojenie zákazky na stavebné práce so zákazkou na tovary, resp. služby, ktoré nie sú nevyhnutne potrebné na realizáciu samotných stavebných prác (napr. interiérové vybavenie, IKT vybavenie a pod.) je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä so základnými princípmi verejného obstarávania. V dôsledku takéhoto spojenia predmetov zákazky môže prejavíť záujem o účasť vo verejnom obstarávaní menej záujemcov, ako by tomu bolo v prípade, keby bolo umožnené podávať žiadosti o účasť a následne ponuky samostatne na jednotlivé časti predmetu zákazky, resp. v samostatných verejných obstarávaníach. SO má za to, že v takomto prípade môžu byť diskriminovaní a od účasti vo verejnom obstarávaní odradení potenciálni dodávatelia, ktorí sa zaoberajú napr. len dodávkou interiérového vybavenia (nábytku) alebo IKT vybavenia, a nie aj realizáciou stavebných prác, teda môžu poskytnúť len jednotlivé plnenia a nie všetky, ktoré sú predmetom zákazky. Zároveň môže byť pre takýchto uchádzačov, resp. záujemcov problematické spájať sa so stavebnými firmami v rámci skupiny dodávateľov, resp. môže byť pre nich problematické hľadať si subdodávateľa. V dôsledku takto vymedzeného predmetu zákazky ide o porušenie princípu nediskriminácie záujemcov alebo uchádzačov podľa § 10 ods. 2 ZVO, ako aj o obmedzenie konkurenčného prostredia medzi dodávateľmi, a tým aj hospodárskej súťaže.

Takisto z rozsudku Súdneho dvora C-412/04, Európska komisia vs. Talianska republika vyplýva, že v prípade existencie určitej zmluvy, ktorá súčasne obsahuje prvky verejnej zmluvy na práce a prvky iného druhu zmluvy, o tom, ktorá zo smerníc Spoločenstva týkajúca sa verejného obstarávania sa má v zásade uplatniť, rozhoduje hlavný predmet zmluvy. Pri tomto určení sa musia zohľadniť základné povinnosti, ktoré prevládajú, a ktoré ako také charakterizujú túto zmluvu oproti tým, ktoré majú iba vedľajší alebo doplňujúci charakter a sú uložené v dôsledku samotného predmetu zmluvy. V rozsudku C-536/07 Európska komisia vs. Spolková republika Nemecko Súdny dvor skúmal, či rôzne prvky zmiešanej zmluvy (zmluva, predmetom ktorej sú stavebné práce a súčasne iné odlišné plnenia nesúvisiace so stavebnými prácami) tvoria neoddeliteľný celok. Z uvedených rozsudkov vyplýva, že Súdny dvor v prípade zmiešaných zákaziek skúmal, či rozdielne časti týchto zákaziek spolu neoddeliteľne súvisia, resp. pripúšťa existenciu zmiešaných zákaziek v prípade, ak vedľajšie predmety plnenia majú doplnkový charakter k hlavnému predmetu plnenia a sú uložené v súvislosti s hlavným predmetom plnenia.